



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2863/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RUNOLIST d. o. o. za promet, komunalno gospodarstvo i pogrebne poslove, Vrpolje, Ulica Josipa Jurja Strossmayera 34, OIB: 89249510637, MBS: 050012036, odlučujući o žalbi vjerovnika ODVJETNIČKO DRUŠTVO RAČKI I KOLEGE j.t.d., Oreškovićeve ulica 6D/1, Zagreb, OIB: 01475644302, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-55/2025-16 od 11. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika ODVJETNIČKO DRUŠTVO RAČKI I KOLEGE j.t.d., Oreškovićeve ulica 6D/1, Zagreb, OIB: 01475644302, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-55/2025-16 od 11. lipnja 2025. u pobijanoj točki I.19. izreke rješenja u dijelu kojom je osporena njegova tražbina u iznosu od 26.899,41 € te u točki II. izreke kojom je vjerovnik upućen na pokretanje parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-55/2025-16 od 11. lipnja 2025. djelomično je osporena tražbina vjerovnika ODVJETNIČKO DRUŠTVO RAČKI I KOLEGE j.t.d., Oreškovićeve ulica 6D/1, Zagreb, u iznosu od 26.899,41 € (točka I.19. izreke), te je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja tražbine (točka II. izreke), sve sukladno odredbi članka 48. stavka 1. i članka 50. stavaka 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Vjerovnik je upućen u parnicu jer isti nema ovršnu ispravu za svoju tražbinu.

2. Protiv točke II. izreke navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, u bitnom navodeći da mu se osporeni iznosi odnose na tražbine koje su utvrđene pravomoćnim i ovršnim rješenjima o ovrsi iz 2015. i 2018. godine, a da je tražbina osporena radi zastare. S obzirom na to da žalitelj smatra da je njegova tražbina utvrđena ovršnom ispravom, navodi da nije bilo razloga da se ista ospori te da se u parnicu uputi vjerovnika, te predlaže da se rješenje preinači na način da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odluči o prijavljenoj tražbini stečajnog vjerovnika, odnosno da se utvrdi tražbina vjerovnika u iznosu od 26.899,41 €.

2.1. Neovisno o tome što žalitelj na više mjesta navodi da je njegova žalba usmjerena na točku II. izreke rješenja, iz njenog je sadržaja i zahtjeva vjerovnika jasno vidljivo da isti osporava i dio točke I.19. izreke, kojom je osporena njegova tražbina u iznosu od 26.899,41 €.

3. U očitovanju na žalbu dužnik navodi da vjerovnik nema ovršnu ispravu za svoju tražbinu, da je tako naveo i u prijavi tražbine, a smatra da tražbina ne postoji te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. U očitovanju na žalbu povjerenica navodi da vjerovnik za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu, da je tako naveo i u prijavi tražbine, kao i da je u rješenjima o ovrsi koje spominje žalitelj, tražbinu mogao naplatiti samo ovrhovoditelj. Prema mišljenju povjerenice, žalitelj je, kao punomoćnik, mogao svoje troškove naplatiti samo od svoje stranke i to u trogodišnjem zastarnom roku sukladno članku 228. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO). Predlaže odbiti žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Dužnik i povjerenica pravilno ukazuju da žalitelj, u svojoj prijavi tražbine, izričito navodi da nema ovršnu ispravu za svoju tražbinu.

8. Dalje, uvidom u isprave koje je žalitelj priložio uz prijavu tražbine, jasno je vidljivo da je žalitelj bio punomoćnik dužnika u brojnim ovršnim predmetima, te da je, u tim predmetima, ovršenicama naloženo platiti trošak ovrhe. No, kako to pravilno ukazuje povjerenica, žalitelj kao punomoćnik dužnika nije bio stranka u tim postupcima, te pravomoćnošću navedenih rješenja o ovrsi nije stekao ovršnu ispravu temeljem koje bi mogao naplatiti svoje potraživanje od dužnika.

9. U odnosu na žaliteljeve navode koji se tiču osnovanosti osporavanja, ovaj sud ukazuje da će se o tom pitanju odluka donijeti u parnici radi utvrđivanja osporene tražbine, ukoliko vjerovnik istu pokrene.

10. Slijedom navedenog, vjerovnikova je žalba odbijena kao neosnovana, a rješenje potvrđeno u pobijanom dijelu (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

Zagreb, 16. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30879-f8f3c**

Kontrolni broj: **03558-71c24-cb48d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.